

一起苯所致白血病诊断鉴定的法律适用及思考

王显林

中图分类号: R135.1 文献标识码: B 文章编号: 1004-714X(2007)03-0349-02

【摘要】 目的 研究职业病诊断鉴定法律和标准的适用, 解决职业病诊断鉴定法律和标准的缺失。方法 针对我市职业病诊断鉴定委员会在对某职业性接触苯所致白血病患者进行诊断鉴定时法律和标准的适用及出现法律和标准的缺失问题, 进行综合分析和探讨。结果 对现行有关职业病诊断鉴定法律和标准提出了职业病诊断鉴定费用的法律规定应细化, 疑似职业病法律应明确界定, 国家职业卫生标准溯及力应采取从旧兼从重原则的建议。结论 本建议对解决职业病诊断鉴定法律及标准的适用和缺失有现实意义。

【关键词】 职业病; 诊断鉴定; 法律

患者王某, 女, 1971年 7月出生。1990年 11月至 1998年 3月曾在某家具有限公司从事油漆和拼色工作。主要接触职业病危害为苯、甲苯和二甲苯, 职业性苯接触时间约为 5年零 5个月。期间所在工作场所空气苯浓度时有超过国家职业卫生标准^[1]。1999年 10月至 2005年 8月曾分别在 3个用人单位从事送奶、摆摊卖水果和商店营业员工作。期间所从事的工作未发现存在可致白血病的职业病危害, 也未发现接触其他易诱发白血病的因素。患者于 2006年 1月患急性粒细胞性白血病。2006年 3月经某市职业病诊断机构诊断为该患者所患急性粒细胞性白血病与从事职业无关。2006年 8月某市职业病诊断鉴定委员会诊断鉴定为职业性接触苯所致白血病。

1 职业病诊断鉴定法律和标准的适用

1.1 职业病诊断鉴定费用的法律适用 《职业病防治法》第四十六条第三款规定, 职业病诊断鉴定费用由用人单位承担。该患者患病前先后在 4个用人单位工作。经调查核实, 某家具有限公司是唯一存在可致白血病职业病危害的用人单位。因此, 我们参照《职业病防治法》第五十三条的原则, 决定由某家具有限公司承担职业病诊断鉴定费用。可该公司以《职业病防治法》第四十六条第三款未规定由存在与职业健康损害相关职业病危害的用人单位承担为由, 拒绝承担职业病诊断鉴定费用, 要求由 4个用人单位分担。最后, 我们依据《职业病防治法》第六十五条第一款第(六)项的规定, 决定给予该公司警告的行政处罚, 同时责令 10日内交纳职业病诊断鉴定费用。该公司在法律的权威面前, 如期交纳。

1.2 作业场所空气苯浓度评价标准的适用 该患者 1990年 11月至 1998年 3月在某家具有限公司从事油漆和拼色工作。依据当时国家职业卫生标准^[2]评价, 该患者所在作业场所苯浓度均符合国家职业卫生标准的要求。而依据现行的国家职业卫生标准^[1]进行评价, 会产生两个截然不同的结论。因而, 我们经反复论证, 最后依据现行国家职业卫生标准, 作出了该患者所在作业场所苯浓度时有超过国家职业卫生标准的客观评价。

1.3 职业性接触苯所致白血病诊断标准的适用 卫生部卫通〔2002〕8号同时发布了《职业性苯中毒诊断标准》和《职业性肿瘤诊断标准》。《职业性苯中毒诊断标准》仅将白血病列入慢性重度苯中毒, 尚未制定专门的诊断标准。因此, 选用《职业性肿瘤诊断标准》作为本案例的诊断鉴定标准。

1.4 《职业病防治法》第四十二条第二款的适用 《职业病防治法》第四十二条第二款规定, 没有证据否定职业病危害因素与病人临床表现之间必然联系的, 在排除其他致病因素后, 应当诊断为职业病。该患者有明确的苯接触史, 临床表现与

《职业性肿瘤诊断标准》相符合, 这即确定了职业病危害因素与病人临床表现之间的必然联系。经调查该患者未接触除苯以外可致白血病的致病因素, 这即排除了其他致病因素。综合分析后依据《职业病防治法》第四十二条第二款的规定和《职业性肿瘤诊断标准》将本病例诊断为职业性接触苯所致白血病。

2 对现行职业病诊断鉴定法律和标准的思考及建议

2.1 职业病诊断鉴定费用的法律规定应细化 随着市场经济的完善, 非公有制用人单位层出不穷, 劳动者职业生涯中可能在多个用人单位就职, 一旦出现职业健康损害, 就会出现由哪家用用人单位承担职业病诊断鉴定费用的问题。《职业病防治法》第四十六条第三款规定职业病诊断鉴定费用由用人单位承担, 若劳动者曾在多个用人单位工作, 应由哪家用用人单位承担呢? 是最后的用人单位承担, 或由存在与职业健康损害相关职业病危害的用人单位承担, 抑或由所有用人单位共同承担呢? 由于法律规定不明确在实际工作中很难操作。就以本病案而言, 该患者曾先后在 4家用用人单位工作, 除某家具有限公司存在与职业健康损害相关职业病危害外, 其余 3家用用人单位均不存在与职业健康损害相关职业病危害, 若由最后的用人单位承担或由 4家用用人单位共同承担, 显然有悖于《职业病防治法》第五十三条的原则。因此, 我们参照《职业病防治法》第五十三条的原则, 决定由存在与职业健康损害相关职业病危害的某家具有限公司承担。可某家具有限公司在陈述申辩中提出, 《职业病防治法》第四十六条第三款规定职业病诊断鉴定费用由用人单位承担, 而未规定由存在与职业健康损害相关职业病危害的用人单位承担, 单独由我公司承担职业病诊断鉴定费用不符合《职业病防治法》第四十六条第三款规定。因此, 我公司拒绝承担, 应由 4家用用人单位共同承担。这种尴尬局面的出现, 引发了我们对职业病诊断鉴定费用法律规定的思考, 建议将《职业病诊断鉴定管理办法》第三十一条职业病诊断鉴定费用由用人单位承担细化为: 劳动者申请职业病诊断鉴定的, 职业病诊断鉴定费用由最后的用人单位承担, 最后的用人单位有证据证明该职业健康损害是先前用人单位的职业病危害造成的, 由先前的用人单位承担; 有证据证明由多家用人单位的职业病危害造成的, 由多家用人单位共同承担。这样, 使我们在职业病诊断鉴定工作中有关诊断鉴定费用的交纳有法可依, 以便于开展职业病诊断鉴定工作。

2.2 疑似职业病法律应明确界定 何谓职业病, 《职业病防治法》第二条第二款和《职业病目录》均有明确的界定, 这是毋庸置疑的。但何谓疑似职业病法律、标准均无明确界定, 实际工作中我们只能从专业知识的角度界定, 存在一定的主观性和随意性, 同时也易引发法律纷争甚至行政诉讼。就以本病案而言, 该家具有限公司拒绝交纳职业病诊断鉴定费用, 即是未按照规定安排疑似职业病病人进行诊治。因此, 某市卫生局依据《职业病防治法》第六十五条第一款第(六)项的规定, 对该公

作者单位: 邢台市卫生监督所, 河北 邢台 054000

作者简介: 王显林(1956~)男, 河北宁晋人, 副主任医师, 从事职业卫生、放射卫生工作。

桶装饮用水卫生质量分析与探讨

郭子晨¹, 张 玉², 袁兴兰², 陈斯元³, 范昭宾⁴

中图分类号: R123 文献标识码: B 文章编号: 1004-714X(2007)03-0349-02

【摘要】 目的 为保障人民身体健康, 检测桶装饮用水质量。方法 按国家标准规定的方法, 分别检测桶装水的各种现代指标及微生物指标。结果 桶装饮用水的卫生质量存在不少问题。结论 要大力加强对桶装饮用水的卫生管理, 确保饮用水安全。

【关键词】 桶装饮用水; 质量检测; 管理

随着经济发展和生活水平提高, 人们对饮用水质的要求也越来越高, 桶装饮用水进入了寻常百姓家, 消费量越来越大, 其卫生质量已成为关注热点。近些年, 卫生监督机构加强了对桶装饮用水生产企业的监督, 但产品抽检合格率仍处在较低水平。笔者从以下几方面进行探讨。

1 不同地市桶装水检测结果

泰安市 2001~2004年共检测桶装饮用水 364份, 合格 188分, 合格率 51.7%。其中 2001年合格率为 50.6% (46/91); 2002年 51.2% (43/84); 2003年 51.5% (49/95); 2004年 53.2% (50/94); 4年合格率差异有统计学意义 ($\chi^2 = 5.45$, $P < 0.05$)。监测指标为理化指标及微生物指标全分析, 理化指标合格率 88.5%; 微生物指标合格率 64.8%。各项具体指标合格率: 菌落总数 64.8%; 大肠菌群 95.9%; 霉菌及酵母菌 78.3%; 致病菌 100%; 电导率 86.3%; 耗氧量 92.9%; 亚硝酸盐 96.2%; 游离氯 97%; 氯化物 98.1%; pH值 95.3%; 其他理化指标全部合格^[1]。

作者单位: 1 济南市历下区卫生局卫生监督所, 山东 济南 250013
2 济南市卫生局卫生监督所; 3 山东大学医学院; 4 山东省职业卫生与职业病防治研究院
作者简介: 郭子晨 (1964-), 山东冠县人, 男, 主管卫生医师, 从事卫生监督工作。

济南市 2002~2004年检测桶装饮用水 182份, 合格 85分, 合格率 46.7%。其中检测桶装纯净水 147份, 合格 64份, 合格率 43.5%; 监测包括桶装矿泉水在内的其他净水 35份, 合格 22份, 合格率 62.9%; 饮用纯净水与净水合格率比较, 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 4.23$, $P < 0.05$)。2002年合格率 20.7%; 2003年 48.3%; 2004年 56.2%。检测项目为微生物指标, 各项指标合格率: 菌落总数 48.9%; 大肠菌群 97.8%; 霉菌、酵母菌 91.2%。182份水样有不合格项份数为 113份, 其中菌落总数不合格为 93份, 占不合格总数的构成比为 82.3%^[2]。

江苏盱眙县 2000~2003年检测桶装饮用纯净水 420份, 合格 198份, 合格率 47.14%。2000年合格率 38.2% (34/89); 2001年 42.7% (41/96); 2002年 46.85% (52/111); 2003年 57.26% (71/124)。合格率呈逐年上升趋势, 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 8.42$, $P < 0.05$)^[3]。

2002年包头市抽检 58份桶装饮用水样品, 合格 27份, 合格率 46.6%。其中纯净水 40.9% (9/22); 矿泉水 60.6% (9/15); 饮用净水合格率 42.9% (9/21)。不合格产品主要是微生物指标中的菌落总数、酵母菌计数超标^[4]。

2002年烟台市检测桶装饮用水样品 227份, 合格 120份, 合格率 52.7%。其中纯净水合格率 48.8% (79/162); 矿泉水合格率 61.8% (21/34); 泉水合格率 64.5% (20/31)^[5]。

司给予警告的行政处罚。该公司不服, 在陈述申辩中提出, 该患者已脱离我公司达 8年之久, 且我市某职业病诊断机构已明确诊断为该患者所患急性粒细胞性白血病与从事职业无关。所以, 将该患者认定为疑似职业病缺乏法律依据, 你局对我公司的行政处罚使用法律不当。倘若对簿公堂, 由于缺乏认定疑似职业病的法律依据, 我们将面对败诉的可能。因此, 建议修订《职业病诊断鉴定管理办法》增加明确界定疑似职业病的规定, 以便于我们在职业病诊断鉴定的实际工作中有法可依。

2.3 国家职业卫生标准溯及力应采取从旧兼从重原则 我国发布的国家职业卫生标准从实施之日即发生效力, 对它生效前实施的职业病防治行为不具有效力, 即没有溯及力。但我们在职业病防治工作中深深体会到, 劳动者是弱势群体, 处于弱势地位, 受到法律的严格保护。那么, 国家职业卫生标准也应从最大限度地保护劳动者健康权益角度出发, 其溯及力应采取从旧兼从重原则, 对国家职业卫生标准生效前实施的职业病防治行为区分不同情况分别处理: 一是当时国家职业卫生标准认为不符合标准要求, 而现行国家职业卫生标准认为符合标准要求的, 应适用当时的国家职业卫生标准, 即国家职业卫生标准没有溯及力。二是当时和现行国家职业卫生标准均认为不符合标准要求的, 应适用当时的国家职业卫生标准, 即国家职业卫生标准没有溯及力。但是, 如果现行国家职业卫生标准认为不符合标准要求的严重程度大于当时国家职业卫生标准的, 应适用现行国家职业卫生标准, 即国家职业卫生标准有溯及力。

三是当时国家职业卫生标准认为符合标准要求, 而现行国家职业卫生标准认为不符合标准要求的, 应适用现行国家职业卫生标准, 即国家职业卫生标准有溯及力。本病案按当时的国家职业卫生标准评价, 其所在作业场所空气中苯浓度均符合标准要求, 而按现行国家职业卫生标准评价, 其所在作业场所空气中苯浓度时有不符合标准要求情况。因此, 按现行国家职业卫生标准作出了该患者所在作业场所苯浓度时有超过国家职业卫生标准要求的客观评价。只有这样, 才能客观真实地评价职业性苯接触与健康损害之间的效应关系, 对职业病诊断鉴定提供准确的分析判断。

3 小结

现行职业病诊断鉴定的法律和标准存有缺失, 给职业病诊断鉴定工作的法律和标准的适用带来不便, 笔者提出的建议对解决这些问题有现实意义。

参考文献:

- [1] GBZ-2002 工作场所有害因素职业接触限制. 国家职业卫生标准 [J].
- [2] 中国预防医学科学院劳动卫生与职业病研究所主编. 车间空气检测检验方法 [M]. 第三版. 北京: 人民卫生出版社, 1990. 523-525

(收稿日期: 2007-01-15)